

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 5 מישיבתה מיום 01/07/2024

**משתתפים ה"ה:** ד"ר דייבי דיסטניק - יו"ר ועדת מכרזים, גל שרעבי דמאיו, נוי אלרואי שניצר.

**חסרים ה"ה:** ליאור שפירא, אמיר בדראן, שלמה פרץ, יובל צלנר, אלחנן זבולון.

**נוכחים ה"ה:** עו"ד איילת בנימיני, עו"ד עדי יעקובי, רו"ח אהרון פישר, נורית זכאי, מירית איב רוזנבאום, משה

בן גל, יפעת מלמד, אושרי מנהיימר, זהבה קמיל, שירן בן יוסף, מירי נתן, יובל רו.

**מזכירת הוועדה:** ליטל פחטר, רו"ח.

**מרכז הוועדה:** אסף כרמי

**יועצת משפטית לוועדה:** שני לוי גצוביץ, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
.1	.15	אגף נכסי עירייה	מכרז פומבי מס' 6/2024 להשכרת מבנים להפעלת מזנונים בבתי ספר תיכוניים בעיר תל אביב-יפו	עמידה בתנאי סף, אישור ניקוד איכות ופתיחה כלכלית
.2	.16	אגף נכסי עירייה	מכרז פומבי מס' 5/2024 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשד' החי"ל 12א' תל אביב-יפו	הכרזה על זוכה

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

**החלטה מספר 15**

מכרז פומבי מס' 6/2024 להשכרת מבנים להפעלת מזנונים  
בבתי ספר תיכוניים בעיר תל אביב-יפו

**פניית האגף:**

1. עיריית תל אביב-יפו היא המחזיקה הבלעדית של מוסדות החינוך בהם מצויים המזנונים המפורטים בטבלה שלהלן:

#	שם בית הספר	כתובת	שטח המזנון
1	עירוני ה'	בן יהודה 227	כ-50 מ"ר
2	עירוני ז'	חידושי הרי"ם 12	כ-50 מ"ר
3	יצחק שמיר	סטפן צוויג 7	כ-39 מ"ר
4	עירוני ט'	טשרנא 7	כ-25 מ"ר + כ-22 מ"ר דלפק נוסף
5	עירוני ב'-ג'	צייטלין 22	כ-40 מ"ר
6	עירוני ד'	ויצמן 74	כ-60 מ"ר
7	תיכונט	שושנה פרסיץ 3	כ-35 מ"ר
8	מקיף יב'	דונולו הרופא 12	כ-32 מ"ר
9	עירוני ו' רוגוזין	בן אביגדור 5	כ-26 מ"ר

2. ביום 18/04/2024 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
3. כנס משתתפים במכרז התקיים ביום 07/05/2024. כמו כן קבעה העירייה כי ייערך סיור במזנונים ביום 16.05.2024 אך בשל כך שרק משתתף אחד במכרז הגיע, שהינו הספק הנוכחי, הופסק הסיור לאחר ביקור בשני מזנונים.
4. המועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 29/05/2024 (להלן: "המועד הקובע").
5. יצוין כי מדובר במכרז דו שלבי בו נקבע במסמכי המכרז כי התחרות הינה על בסיס 50% איכות ו-50% הצעה כספית, כאשר סכום דמי השכירות והתשלום הקבוע בגין חשמל ומים, נקבעו מראש על ידי העירייה והם עומדים על סך של 1,500 ₪ ו-900 ₪ בהתאמה, עבור כל אחד מהמזנונים. הלכה למעשה, ההצעה הכספית של משתתפי המכרז מתייחסת למחירי סל המוצרים המיועדים להימכר במזנונים.
6. את מסמכי המכרז רכשו 7 גופים.
7. בתאריך 03/06/2024 נפתחה תיבת ההצעות ונמצאו בה 5 הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה:
  - 7.1 משתתף מס' 1 - סברס חנויות נוחות בע"מ;
  - 7.2 משתתף מס' 2 - סקול קפה;

- 7.3. משתתף מס' 3 - סבאג ריאד ;  
7.4. משתתף מס' 4 - שגיא ניהול ושיווק ;  
7.5. משתתף מס' 5 - ניב מוסאייב.

8. במעמד פתיחת תיבת ההצעות, הוצאו מהתיבה מעטפת האומדן וכן 5 מעטפות ההצעות שהוגשו. עקב טעות אנוש, במעמד פתיחת ההצעות פתחו נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות, את אומדן העירייה וכן חלק ממעטפות הצעות המחיר של שלושה מבין משתתפי המכרז (נספח 5 למכרז) וזאת מבלי שנחשפו לאומדן ו/או להצעות המחיר עצמן מאחר והעמוד הראשון בטופסי הצעות המחיר שהוגשו ע"י משתתפים אלו, כללו דף נלווה מקדים לטופס הצעת המחיר עצמו, כפי שהופיע במסמכי המכרז.  
נספח 5 למכרז המהווה את טופס הצעת המחיר, נפרס על פני 7 עמודים אותם נדרשו משתתפי המכרז למלא ואלו הוגשו כמקבץ משודך כשבראשו הדף הנלווה (מצ"ב להמחשה דוגמת נספח 5 למכרז – טופס הצעת המחיר).

אומדן העירייה והצעות אלו הונחו על ידי נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות, בפני יו"ר הוועדה ונחתמו על ידו בעמוד הראשון בלבד, דהיינו על גבי הדף הנלווה, וזאת מבלי שיו"ר הוועדה ונציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות נחשפו להצעות המחיר עצמן ולא לאומדן העירייה, כן לא נחשפו נוכחים נוספים ששהו בחדר מאגף נכסי העירייה וכן לא נחשפו לכך משתתפי המכרזים השונים בפתיחה שנכחו בזום. יודגש כי הטעות התגלתה בטרם נפתחו כל המעטפות של הצעות הכספיות ובטרם הוקרא האומדן או ההצעות הכספיות שהוצאו מהמעטפות. בו ברגע שנודעה הטעות, הוכנסו האומדן וטופסי הצעות המחיר חזרה למעטפות שמהם הוצאו ואלה הופקדו יחד עם יתר ההצעות הכספיות בחזרה בתיבת המכרזים.

נציין כי היועצת המשפטית של הוועדה עודכנה בטעות שארעה עם תום הפתיחה.

9. בעניין זה יצוין כי במסגרת פתיחת ההצעות, סומן ע"י נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות כי כלל המשתתפים במכרז צירפו להצעתם כתב ערבות. לאחר פתיחת ההצעות, החלה העירייה לבדוק את ההצעות שהוגשו (לא רק קיום ערבות, אלא גם את נוסחה, עמידה בתנאי הסף ובתנאי המכרז) ובענייניו של משתתף מס' 1 – סברס חנויות נוחות בע"מ, לא נמצאה ערבות המכרז במעטפה הטכנית.  
אנו סבורים כי, ככל הנראה, במעמד הפתיחה, ערבות משתתף מס' 1 הוכנסה בשגגה על ידי נציגי העירייה למעטפת הצעת המחיר וזו הופקדה בחזרה בתיבת המכרזים. בהתאם ובתאום עם השירות המשפטי, בוצעה פניה למשתתף זה במסגרת הבקשה להשלמת מסמכים לצורך המצאת העתק מכתב ערבותו כמפורט בסעיף 19 שלהלן.

#### חוו"ד השירות המשפטי

10. סעיף 15 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי ההצעות יפתחו בהליך דו שלבי וכי בעת שלב א', בדיקת הצעת המשתתף במכרז ועמידתו בתנאי הסף, לא יפתחו מעטפות הצעות המחיר ואלו יופקדו בחזרה לתיבת המכרזים.

11. הרציונל העומד בבסיסן של ההוראות בדבר הפרדת ההצעה הכספית מיתר מסמכי ההצעה במכרז דו שלבי, הינו להבטיח שכאשר ועדת המכרזים והצוות המקצועי הבוחן את איכות ההצעה ומנקד אותה, יעשו כן מבלי "להסתנוור" מההצעה הכספית של המשתתף במכרז, באופן שמבטיח כי שיקול דעתם של הני"ל יופעל בצורה נקייה ותוך שמירה על טוהר המידות והשוויון בין המשתתפים במכרז ומבלי להתייחס כלל להצעות המחיר והמרחק בין ההצעות לבין אומדן העירייה.

12. הואיל ומדובר בטעות אנוש של עובדי העירייה, ללא שנפל כל פגם בהתנהלות משתתפי המכרז והואיל והדף הנלווה של טופס הצעת המחיר – נספח 5 למכרז, בלם את חשיפת אומדן העירייה וכן את חשיפת הצעת המחיר של שלוש הצעות המחיר - לא נחשפו נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות שפתחו את המעטפות הכספיות כמו גם יו"ר הוועדה שהונחו בפניו המעטפות לתוכן האומדן ו/או ההצעות הכספיות. יצוין כי בהתאם להנחיות השירות המשפטי ובהתאם להלכה הפסוקה, נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות אשר נכחו במעמד פתיחת המעטפות, לא בדקו את הצעות המשתתפים במכרז ולא היו חלק מצוות הבדיקה המנקד את שלב האיכות.

13. לתימוכין בעמדתנו זו ראו את עת"מ (מרכז) 60823-11-16 פרח השקד בע"מ נ' עיריית ראשון לציון (פורסם בנבו), שם מצא בית המשפט כי בנסיבות בהן הייתה הצעת העותרת גלויה קודם ניקוד איכות ההצעה, יש מקום לראות בנסיבות המקרה ככזה שאינו עלול לפגוע בעיקרון השוויון או לגרוע מקיומו של הליך מכרזי הוגן, הגם שלכאורה עסקינן בפגם מהותי. אחד משלושת הנסיבות שגולל בית המשפט בפסק דינו היה כי הגורמים שדרגו את איכות ההצעה לא נחשפו להצעת המחיר של העותרת כך שלא הייתה יכולה להיווצר הטיה באשר לניקוד האיכות.

14. מקרה דומה בו אישר בית המשפט ניקוד הצעות, הגם שנעשתה חשיפה להצעות המחיר הנו עת"מ (י-ם) 18-02-33542 **מעוף שרותי אוטוסורסינג בע"מ נ' הרשות לפיתוח ירושלים** (פורסם בנבו). שם הצוות המנקד לא היה ער להצעות המחיר. הלכה זו חזרה על עצמה לאחרונה גם בעת"מ (י-ם) 23-04-6738 **אדיר – הבירה בע"מ נ' עיריית ירושלים ואח'** (ניתן בתאריך 04.08.23 ופורסם בנבו). במקרה הנ"ל, במעמד פתיחת ההצעות נתגלה כי המשתתפת שלבסוף זכתה במכרז, הגישה את הצעתה הכספית בתוך המעטפה עם שאר מסמכי המכרז ובניגוד להוראות המכרז. עם זאת, מאחר שהצעת המחיר הוחזרה לתיבת המכרזים ויו"ר הוועדה והיועץ המשפטי עודכנו בדבר מיד והיועמ"ש הנחה (ואף פיקח על כך) כי בצוות הבדיקה לא יהא מי מהנוכחים במעמד פתיחת המעטפות – לא פסלה ועדת המכרזים את ההצעה וביהמ"ש דחה את עתירתה של משתתפת אחרת במכרז:

*"מדובר כאמור בהליך המתקיים תחת פיקוח היועמ"ש למנהל ותפעול ויו"ר ועדת מכרזים כאשר שני נציגים האחד מטעם מבקרת העיריה והשני מטעם מחלקת מכרזים (כגורם בלתי תלוי) מפרידים בין דפי הצעת המחיר ושאר מסמכי המכרז ומחזירים את מסמכי דף הצעת המחיר בחזרה למעטפה. הליך המתקיים לאחר שניתנה הנחייה להביא את שאירע בהליך מיום 27.12.22 לידיעת יו"ר ועדת מכרזים והיועץ המשפטי שלה. כל תכליתו על מנת שהאגף אשר מנקד את רכיב האיכות יוכל לעשות זאת מבלי לראות את הצעת המחיר ולמנוע חשש כי הצעת המחיר תשפיע על הניקוד....*  
*... הגורמים המנקדים של שלב האיכות הם גורמים מאגף התברואה. בהליך מיום 2.1.23 נכח גורם אחד מטעם אגף התברואה – מר אבי דניאל, אשר הצהיר כי אף גורם למעט מי שהפרידו בין הדפים לא נחשף או בא במגע עם מעטפת הצעת המחיר. "הזליגה" האפשרית נובעת מחשש כי הגורמים המפרידים בין הדפים, ראו והדליפו את הצעת המחיר של המשיבה 3, על אף קיומו של ההליך האמור. מדובר בחשש ערטילאי לפעולה מכוונת מטעם גורמים בלתי תלויים. אינני סבורה כי די בו כדי לפסול את הצעתה של המשיבה 3."*

15. כאמור ולאור הפסיקה הנ"ל, בדיקת הצעות משתתפי המכרז ובדיקת האיכות נערכו ללא נציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות שנכחו במעמד הפתיחה. צוות הבדיקה של ניקוד האיכות כלל רק נציגי עירייה שלא פתחו את ההצעות הכלכליות, הגם שגם אלה לא נחשפו להצעות הכספיות עצמן. צוות הבדיקה הורכב מנציגת מינהל החינוך ומנציגי אגף הנכסים והפגישות נערכו בנוכחות ובהשתתפות גם של חשבת האגף וגם של עו"ד מהשירות המשפטי בעירייה. כאמור, נציג אחד מאגף הנכסים נכח במעמד פתיחת ההצעות, אך זה היה בצידו השני של החדר והוא לא נחשף וגם לא היה יכול להיחשף להצעה הכספית, הן בשל המרחק והן בשל זווית הראייה והן מהסיבה כי איש לא ראה את ההצעה הכספית לאור הדף הנלווה לה.

16. בנסיבות אלו, סבור השירות המשפטי שנכון וראוי היה להמשיך בהליכי המכרז, כפי שעשתה העירייה חלף פסילת ההצעות שנחשפו או ביטול המכרז, וזאת ממספר סיבות ראשית הטעות שארעה הינה של מי מעובדי העירייה ולא של משתתפי המכרז, שנית - בהתחשב בעובדה שנציגי מחלקת מכרזים והתקשרויות כלל לא נחשפו לאומדן או לשלוש הצעות המחיר גם תודות לעמוד הנלווה, שלישית - נציגים אלה כלל לא השתתפו בצוות הבדיקה ולא בדקו את ההצעות כך שגם שהחשיפה שכלל לא ארעה – נבלמה, והכל בהתאם להלכה הפסוקה בנושא.

#### בדיקת הצעות המשתתפים במכרז ועמידתם בתנאי הסף

17. להלן תנאי הסף הקבועים בסעיף 11 לפרק ב' למכרז:

*"11.1. המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 10 לעיל.*

*11.2. על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של קיוסק ו/או בית אוכל ו/או בית קפה ו/או מסעדה ו/או מזנון, אחד/אחת לפחות, במשך שנתיים לפחות, בשנים 2018 – 2023. תקופות במהלכן בית העסק היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה ו/או היה סגור בעקבות מלחמת חרבות ברזל יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה ולא יחשבו כקוטעות את רצף הניהול וההפעלה.*

*11.3. הצעת המשתתף במכרז צברה לפחות 35 מתוך סך כל הנקודות בדירוג אמות המידה האיכותי כמפורט בסעיף 14 להלן."*

18. בתאריך 04.06.2024 נבדקו ההצעות שהגישו משתתפי המכרז, כמובן ללא ההצעה הכספית בהתאם לשלבויות המכרז.

### השלמת מסמכים

19. מבדיקת המסמכים אשר היה על המשתתפים במכרז לצרף להצעתם, בהתאם לסעיף 12.9 לפרק ב' למכרז, נמצא כי על המשתתפים שלהלן היה להשלים את המסמכים המפורטים להלן:
- 19.1. משתתף מס' 1 - סברס חנויות נוחות בע"מ – נדרש להמציא לעירייה את העתק כתב הערבות שכן כפי שכבר פורט בסעיף 9 לעיל, עקב טעות אנוש של העירייה במעמד פתיחת ההצעות, ככל הנראה, ערבות המשתתף הוכנסה בשגגה למעטפת הצעת המחיר וזו הופקדה בחזרה בתיבת המכרזים;
- 19.2. משתתף מס' 2 - סקול קפה – פרוטוקול מורשה חתימה;
- 19.3. משתתף מס' 4 - שגיא ניהול ושיווק – לא נהיר מנספח 4 מעמדו המשפטי של המשתתף;
- 19.4. משתתף מס' 5 - יניב מוסאייב – קובץ הבהרות מס' 1.

לאחר קבלת אישור יו"ר ועדת המכרזים לביצוע הליך של השלמת מסמכים, העירייה פנתה למשתתפים מס' 1, 2, 4, ו-5 במכרז לצורך השלמת המסמכים האמורים, ואלו אכן הומצאו לעירייה.

### ערבויות המכרז

20. במסגרת בחינת עמידתם של המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז, נבדקו כתבי ערבויות של המשתתפים במכרז, ואלו נמצאו תקינות למעט נוסח כתב הערבות שצורף להצעת **משתתף מס' 3 במכרז - ריאד סבאג**, והעדר כתב הערבות המקורי של **משתתף מס' 1 - סברס חנויות נוחות בע"מ**, אשר העתקו הומצא לעירייה כפי שצוין בסעיף 19 לעיל (מצ"ב מכתבו של משתתף מס' 1 מתאריך 14.06.24 בצירוף העתק כתב הערבות מתאריך 06.05.24 שכלל הנראה הופקד בחזרה בתיבת המכרזים).

21. כאמור, נוסח כתב הערבות שצורף להצעת **משתתף מס' 3 במכרז - ריאד סבאג**, אינו תואם את נוסח ערבות המכרז אשר פורסם בנספח מס' 2 למסמכי המכרז. בכתב הערבות שצירף משתתף מס' 3 במכרז נשמטה הפסקה האחרונה, כך שבכתב הערבות אין כל אזכור לכך **שהערבות על כל תנאיה תוארך באופן אוטומטי לתקופה נוספת של 4 חודשים על פי דרישת גזבר העירייה**. בנוסף, בנוסח כתב הערבות שהוגש צוין כי עסקינן בערבות לשכירות מבנה ולא בערבות למכרז כפי שמופיע בנספח מס' 2; בנוסח נספח מס' 2 מופיע כי הערבות היא לשם השכרת מבנים להפעלת מזנונים ב 8 בתי ספר תיכוניים בתל אביב - יפו ובכתב הערבות שהוגש פורטו שמות התיכונים; בנוסח נספח מס' 2 נכתב **"אנו מתחייבים לשלם לכם כל סכום, כאמור, בתוך 7 ימים מתאריך הדרישה כפי שיפורט בה"** ואילו בכתב הערבות שהוגש הושמטו המילים **"כפי שיפורט בה"**.

### חו"ד השירות המשפטי

22. סעיף 10.1 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע במפורש כי **"כל משתתף במכרז חייב לצרף להצעתו ערבות מגוף הנמנה עם הגופים המפורטים ברשימה בנספח מס' 3 למכרז..."**. סעיף 10.3 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי **"נוסח ערבות המכרז וסכומה יהיו על פי נוסח כתב ערבות המכרז, המצורף בנספח מס' 2 למכרז. כל חריגה מנוסח ערבות המכרז עלולה לפסול את ההצעה"**. סעיף 10.5 לפרק ב' למסמכי המכרז קובע כי: **"ערבות המכרז תהא ניתנת להארכה בארבעה (4) חודשים נוספים, על-פי דרישת גזבר העירייה או מי שהוסמך על ידו. ניתנה דרישה כאמור, יוארך תוקף ערבות המכרז ויוארך תוקף ההצעה בהתאם"**.

23. על חשיבות ההקפדה על כל תג ותג בערבות הבנקאית בהליכי מכרז, עמד בית המשפט העליון בעע"מ 6242/09 חג'אזי חברה לסיעוד בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (10.11.2009), בציינו כי:

**"תנאי במכרז המחייב הפקדת ערבות בנקאית מהווה תנאי חשוב ומהותי, שיש למלא אחריו בשוויוניות ובבדקנות.... על כן, בית משפט זה קבע כי יש לראות בפגמים שנפלו בערבות בנקאית שצורפה להצעה במכרז, ככלל, משום פגמים מהותיים אשר יש בהם כדי להביא לפסילת ההצעה אף אם נעשו בתום לב"** (עניין חג'אזי, פסקה 11 לפסק דינו של השופט ג'ובראן) וכן, קבע **"כל שינוי מן הנוסח המחייב, בין אם הוא לטובה או לרעה, מחייב, על פי רוב, את פסילת ההצעה"** (עניין חג'אזי, פסקה 13 לפסק דינו של השופט ג'ובראן).

24. ראו גם עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' אבראהים, פ"ד נז(3) 505 (2003); עע"מ 6200/07 פ.פ.ס ריהאב בע"מ נ' מדינת ישראל (22.5.2008) [פורסם בנבו].

25. ההקפדה היתרה על תנאי הערבות מבוססת על שלושה טעמים: האחד - עיקרון השוויון בין המציעים שהנו עיקרון יסוד העומד בבסיסם של דיני המכרזים; השני - שיקולי יעילות כך שתוגבר הוודאות, ותצומצמה ההתדיינות שצוות תדיר אחר זכייה במכרז, הן בוועדת המכרזים והן בבית המשפט;

השלישי – המקצועיות והרצינות הנדרשת מן המשתתפים במכרז.  
(ראה ע"מ 2628/11 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] 1.1.2012, פסקה 2 לפסק דינו של הנשיא גרוניס).

26. ברם, בהמשך עלתה גישה מקלה מעט אשר קבעה כי באופן חריג ניתן יהיה לשקול סטייה מכלל הפסילה לנוכח הצטברותם של מספר פרמטרים לקולא אך זו צריכה להיעשות במידה ובמשורה, לנוכח הטעמים החזקים שעומדים ביסוד כלל הפסילה (ראה ע"מ 1873/12 אסוס חברה קבלנית לבניין בע"מ נ' אוניברסיטת בן גוריון בנגב [פורסם בנבו]).

27. בעניין זה, נפנה לע"מ 5834/09 אדמונית החורש בע"מ נ' המוסד לביטוח לאומי [פורסם בנבו] (31.1.2010) בו עמד כבוד השופט ח' מלצר על הכללים המנחים בסוגיה וקבע כי ככלל, פגם בערבות יביא לפסילת הצעת המשתתף אולם, במצבים חריגים ויוצאי דופן ניתן יהיה להכשיר את הפגם בערבות: "בחריגים מצומצמים אלה יש לכלול פגם בערבות בנקאית הנובע מפליטת קולמוס, או מטעות סופר, או מהשמטה מקרית, או מהוספת דבר באקראי" (שם, פסקה 6).  
נקבע כי חריגים אלו צריכים למלא אחר ארבעה מבחנים מצטברים:

"(א) הטעות נלמדת מהערבות עצמה;  
(ב) ניתן לעמוד על כוונתו המדויקת של השוגה, תוך שימוש בראיות אובייקטיביות מובהקות, המצויות בפני ועדת המכרזים במועד פתיחת תיבת המכרזים;  
(ג) על פני הדברים נראה כי הטעות, או אי-גילוייה טרם הגשת ההצעה, מקורם בתום לב והם נובעים מהיסח דעת גרידא ולא מכוונת מכוון כלשהי של המציע, או של הבנק הערב;  
(ד) אין בטעות ובתיקונה כדי להקנות למציע יתרון הפוגע בעקרון השוויון וביתר הכללים של דיני המכרזים" (שם) (ההדגשות אינן במקור).

28. מן הכלל אל הפרט, השמטת הפסקה מכתב הערבות בעניין תקופת הארכת הערבות כמפורט לעיל, המאפשרת לעירייה להאריך את כתב הערבות במידת הצורך בארבעה חודשים כנדרש במסמכי המכרז מהווה פגם מהותי בערבות היורד לשורשו של עניין.

29. בהתאם למבחני הפסיקה, אי התאמה בהארכת תקופת הערבות הינה בבחינת טעות מהותית בכתב הערבות המשנה את משמעותו. טעות זו אינה יכולה להיות מסווגת כ"טעות העולה מן הערבות עצמה בלא שנוקקים לעניין זה יש לראיות חיצוניות" (ראו בעניין זה ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מג'אר נ' גמאל אבראהים ואח' וכן ע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב. בע"מ נ' מדינת ישראל ואח') (נהפוך הוא – היא מלמדת על כוונת הבנק הערב שלא להאריך את תוקף הערבות לתקופה נוספת על פי דרישת גזבר העירייה, כאשר הדברים ברורים ואינם משתמעים לשתי פנים).  
גם אם טעות זו נעשתה בהיסח הדעת - יש בה כדי להוות שינוי מהותי בכתב הערבות. מעבר לכך, קבלת כתב הערבות בנוסח זה, כאשר הוא אינו כולל תקופת הארכה כנדרש במסמכי המכרז יש בו כדי להעניק למשתתפת במכרז יתרון מסוים ולפגוע בעיקרון השוויון והתחרות ההוגנות, ביחס למשתתפים אחרים, בפועל או בכוח, הן ביחס למכרז זה והן ביחס למכרזים אחרים.

30. למען הסדר הטוב, נפנה למקרה דומה אשר נידון בה.פ. 765/00 פיברן קדימה בע"מ נ' עיריית תל אביב ואח' אשר דן במקרה דומה בו תקופת הארכת הערבות (האופציה) אשר הייתה נקובה בכתב הערבות הייתה לשלושה חודשים במקום ארבעה כנדרש בתנאי המכרז. בה.פ. זו קבע כ"ב השופט זפט כי פגם בערבות מסוג אי מתן אופציה להארכת הערבות בארבעה חודשים נוספים כנדרש בתנאי המכרז ובנוסח כתב הערבות אשר צורף ע"י העירייה הינו פגם מהותי. פסק דין זה אף נדון בע"א 257/01 בבית המשפט העליון ולא נהפך.

31. וכן, לה"פ 11403/99 אפקון בקרה ואוטומציה בע"מ נ' רשות שדות התעופה בישראל ואח', אשר דן במקרה בו ערבות בנקאית אשר צורפה להצעתה של משתתפת במכרז פגה לאחר 70 ימים במקום 90 יום כנדרש כתנאי סף באותו מכרז וקבע כי: "בשורה ארוכה של פסקי דין נקבעה ההלכה כי עקרון השוויון מחייב פסילתה של הצעה בה ערבות בנקאית שצורפה להצעה סוטה מהותית מהדרישות שנקבעו לכך במסמכי המכרז. עוד נפסק כי אי עמידת הערבות הבנקאית בתקופה שנקבעה במסמכי המכרז לתחולת הערבות אינה פגם טכני כי אם פגם מהותי. פגם כזה אינו מתרפא לאור האטרקטיביות של ההצעה, ואינו ניתן לריפוי לאחר פתיחת תיבת ההצעות. כך גם נפסק כי מקום שמדובר בפגם מהותי בערבות, אין בתום ליבו של המציע כדי למלט את ההצעה מפסילה".

32. עולה מהאמור לעיל, כי לא ניתן על פי הפסיקה להשלים ו/או לתקן ו/או להגיש ערבות חדשה או אחרת, שכן הדבר מהווה, כאמור, פגיעה בשוויון שבין כלל משתתפי המכרז, כפי שקובע גם סעיף 13 לפרק ב' של המכרז.

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 5 מישיבתה מיום 01/07/2024

33. לאור כל האמור, השירות המשפטי סבור כי העדר התחייבות להארכת הערבות לתקופה נוספת בת ארבעה חודשים, מהווה פגם מהותי היורד לשורשו של עניין באשר לתוקפה של הערבות ולכן לא ניתן לקבל את ערבות משתתף מס' 3 – סבאג ריאד, במכרז ויש לפסול את הערבות ואת הצעתו של המשתתף הנסמכת עליה.

34. לעניין כתב הערבות של משתתף מס' 1 – סברס חנויות נוחות בע"מ, נזכיר, בבדיקה הראשונית של מסמכי ההצעות עלה כי כלל המשתתפים צירפו להצעותיהם כתבי ערבויות ורק לאחר שהופקדו חזרה בתיבה ההצעות הכספיות שהוצאו ממנה בשוגג, לא נמצא במעטפה הטכנית כתב הערבות שצירף משתתף מס' 1. כמו כן, משתתף מס' 1 המציא לעירייה העתק כתב ערבות נושא תאריך מוקדם לתאריך האחרון להגשת הצעות בליווי מכתב מטעמו העומד על כך שכתב הערבות המקורי צורף להצעתו. נציין כי העתק כתב הערבות שהומצא לעירייה ושצורף כנספח לפנייה זו הוא תקין.

35. משמדובר בתקלה של העירייה, בצבר עם העובדות המפורטות לעיל הנחה השירות המשפטי לבחון את עמידת המשתתף במכרז בתנאי הסף ואת מרכיב האיכות בהצעתו של המשתתף מס' 1 וזאת גם לאור ההלכה הפסוקה עע"מ 2696/06 **מדינת ישראל נ' חרכוש** (פורסם בנבו): **"תורת המכרזים, במציאות של מכרזים רבים ברשויות וגופים שונים, גדולתה בפשטות יישומה, ללא צורך בפרשנות כל מקרה. לא נאמר כי לא ייתכנו, במציאות אנושית, חריגים כלשהם – המערער ציין לעניין זה תקלות בוועדת המכרזים, ואכן אין מגישי הצעות צריכים להיות ניזוקים מתקלתה של הרשות"**. (הדגשה לא במקור).

**צוות הבדיקה**

36. בתאריכים 16/06/2024 ו- 18/06/2024 התכנס צוות הבדיקה העירוני המורכב מנציג מינהל החינוך, נציגי אגף נכסי העירייה, נציגת אגף החשבות ונציגי השירות המשפטי לצורך בדיקת האיכות בהתאם לאמות המידה המפורטים בטבלה שלעיל. יצוין כי למען הזהירות, לא נכללו בצוות הבדיקה, נציגי מח' מכרזים והתקשרויות אשר לקחו חלק במעמד פתיחת ההצעות.

37. לאחר בחינת הקריטריונים הקבועים בטבלת האיכות לעיל ובסעיף 15.1.2 לפרק ב' למכרז, לרבות טעימות של ארוחות קלות וארוחות חמות והצגת תפריט מוצע מטעמים, לרבות ניקוד הריאיון האישי שנערך עמם וההתרשמות של חברי צוות הבדיקה כפי שנוקד ע"י 3 מאנשי הצוות שהינם: נציגת מינהל החינוך ושני נציגים מאגף הנכסים.

משתתף	משתתף	משתתף	משתתף	משתתף	משקל מוחלט מירבי %	אמות המידה לבדיקת האיכות
מס' 5	מס' 4	מס' 3	מס' 2	מס' 1		
יניב מוסאייב	שגיא משה	סבאג ריאד	סקול קפה בע"מ	סברס חנויות נוחות בע"מ		
14	15	הצעתו פסולה עקב פגם בערבות	13.3	19.3	20	טעם, איכות המזון והערך התזונתי - הן של ארוחות קלות והן של ארוחות חמות
3.6	2.6		3.3	4.3	5	תפריט יומי מגוון מוצע בהתבסס על סל המוצרים המצ"ב כנספח 5 למכרז זה
10	10		10	10	10	ניסיון בהפעלת מזנון בבית ספר בין השנים 2018 ועד 2023, כאשר בגין כל שנה

						יינתנו 2% עד למקסימום של 10%
10.6	7.6		10.6	15	15	ראיון אישי - הכולל התרשמות, אופן עבודה מתוכנן (אדמיניסטרציה), צוות עובדים, שינוע, שרשרת אספקה ועוד
38.2	35.2		37.2	48.6	50	סה"כ

**המלצת האגף**

38. בהתאם לאמור לעיל ולאור הניקוד של המשתתפים הנ"ל והמלצת הצוות העירוני, מתבקשת וועדה זו כדלקמן:
- 38.1. לפסול את ערבותו של המשתתף מס' משתתף מס' 3 - סבאג ריאד, עקב הפגם המהותי שנפל בה ואת ההצעה הנסמכת עליה;
- 38.2. להכריז כי משתתף מס' 2 - סקול קפה בע"מ, משתתף מס' 4 - שגיא ניהול ושיווק, משתתף מס' 5 - יניב מוסייב **עומדים בתנאי הסף של המכרז, וכן לאשר את ניקוד האיכות** שניתן להם ע"י הצוות העירוני בהתאם למפורט בטבלה שלעיל;
- 38.3. לאשר לפתוח את המעטפות עם ההצעות הכספיות של המשתתפים במכרז למעט המעטפה של משתתף במכרז מס' 3 - סבאג ריאד.
- 38.4. לאשר עמידת המשתתף מס' 1 - סברס חנויות נוחות בע"מ **בתנאי הסף וכן לאשר את ניקוד האיכות** שניתן לו **בכפוף לזהות נוסח כתב הערבות שצורף להצעתו לנוסח שהומצא לעירייה במסגרת הליך השלמת המסמכים**. אגף נכסי העירייה יעדכן את הוועדה בנושא בהתאם להשתלשלות העניינים לאחר פתיחת ההצעות הכלכליות.

**דיון**

גב' פחטר מציגה את הפנייה.

מר דיסטניק מבקש לוודא בפתח הדברים כי בשל העובדה שנכח במעמד פתיחת ההצעות בו, כפי שצוין, נפתחו בטעות מספר מעטפות של הצעות המשתתפים שלא כנדרש ולמרות שלא נחשפו הצעות המחיר, אין טעם לפגם בכך שהוא משתתף בדיון.

עו"ד לוי גצוביץ מאשרת את השתתפותו של יו"ר הוועדה מר דיסטניק בדיון.

מר שרעבי דמאיו מבקש לדעת מי היו בקרי האיכות, האנשים ממנהל החינוך ומאגף נכסים שבדקו את התפריט המוצג בפנייה.

גב' איב רוזנבאום משיבה כי היא, גב' סמדר בכר מאגף נכסים וגב' ענת מישען מאגף בתי הספר העל יסודיים נכחו בבדיקת התפריט.

עו"ד יעקובי מוסיפה כי גם היא וגב' כהן, חשבת אגף נכסים בעירייה, נכחו בבדיקה אולם לא היו בצוות המנקד.

מר שרעבי דמאיו מציין כי לטעמו התפריט לא מתאים למזנון שאמור לשרת ילדים בבתי ספר תיכוניים וכי חושש שלא יקנו מהמזנונים שהעירייה משכירה למשתתפים ויצאו לרכוש אוכל בחוץ.

גב' איב רוזנבאום מציינת כי התפריט נקבע אחרי עבודה שנעשתה בנושא עם גורמי מקצוע להכנסת אוכל בריא למוסדות חינוך. כמו כן גם המפעיל הנוכחי הינו בין משתתפי המכרז.

מר פישר אומר כי זה מעיד שישנה היתכנות להצלחה.

גב' פחטר מבקשת להזכיר כי הדיון הינו בדבר אישור עמידה בתנאי הסף, ניקוד האיכות ופתיחת ההצעות הכלכליות, כי תנאי המכרז הם תנאים שכבר נקבעו וכי הסיבה שבגללה צורפה דוגמא של הצעת המחיר היא פתיחתן בטעות של 3 מעטפות הצעת מחיר, כך יוכלו לראות חבריי הוועדה כי מדובר בחוברת שלא ניתן היה לראות את הצעות המחיר וכי השירות המשפטי אישר את הדבר.

חברי הוועדה מציינים כי עברו על הפניה ועל חוות הדעת המשפטיות הכלולות בה והם מאשרים פה אחד את הפניה.

### החלטה

1. **מאשרים** את פסילת ערבותו של משתתף מס' 3 - סבאג ריאד, במכרז פומבי מס' 6/2024 להשכרת מבנים להפעלת מזנונים בבתי ספר תיכוניים בעיר תל אביב-יפו עקב הפגם המהותי שנפל בה ואת ההצעה הנסמכת עליה.
2. **מאשרים** כי משתתף מס' 2 - סקול קפה בע"מ, משתתף מס' 4 - שגיא ניהול ושיווק ומשתתף מס' 5 - יניב מוסייב עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 6/2024 להשכרת מבנים להפעלת מזנונים בבתי ספר תיכוניים בעיר תל אביב-יפו וכן את ניקוד האיכות שניתן להם ע"י הצוות העירוני בהתאם למפורט בטבלה שלעיל.
3. **מאשרים** את פתיחת המעטפות עם ההצעות הכספיות של המשתתפים במכרז פומבי מס' 6/2024 להשכרת מבנים להפעלת מזנונים בבתי ספר תיכוניים בעיר תל אביב-יפו, למעט המעטפה של משתתף במכרז מס' 3 - סבאג ריאד.
4. **מאשרים** את עמידת המשתתף מס' 1 - סברס חנויות נוחות בע"מ בתנאי הסף וכן את ניקוד האיכות שניתן לו בכפוף לזהות נוסח כתב הערבות שצורף להצעתו לנוסח שהומצא לעירייה במסגרת הליך השלמת המסמכים.  
**וכמפורט לעיל.**

החלטה מספר 16

מכרז פומבי מס' 5/2024 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשד' החי"ל 12 תל אביב-יפו

פניית האגף:

1. עיריית תל אביב-יפו (להלן: "העירייה") היא הבעלים של חלקה 527 בגוש 6134 (להלן: "החלקה").  
על חלק מהחלקה קיים קיוסק בשטח כולל של כ-15 מ"ר (9 מ"ר מבנה + 6 מ"ר מחסן הצמוד למבנה) (להלן: "הקיוסק").
2. ביום 18/04/2024 פורסם המכרז שבנדון בעיתונות ובאתר האינטרנט העירוני.
3. כנס משתתפים במכרז התקיים ביום 07/05/2024 והמועד האחרון להגשת הצעות נקבע ליום 29/05/2024 (להלן: "המועד הקובע").
4. את מסמכי המכרז רכשו 5 גופים.
5. בתאריך 03/06/2024 נפתחה תיבת ההצעות, בראשות חבר המועצה ויו"ר ועדת המכרזים – ד"ר דייבי דישטניק ונמצאו בה 3 הצעות וכן אומדן אגף נכסי העירייה.
6. להלן טבלה ובה פירוט ההצעות שהוגשו אל מול אומדן אגף נכסי העירייה:

אומדן העירייה	3	2	1	מס' משתתף:
	א.ש.נ. טעמים בע"מ	חמישים ואחד - קפה ספיישלטי בע"מ	א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ	שם המשתתף במכרז:
5,700 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	7,000 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	7,777 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	14,940 ₪ בתוספת מע"מ כחוק	הצעה כספית (נספח מס' 5 למכרז)
	----	+	+	עמידה בתנאי הסף
	-----	+	+	מסמכים

7. להלן תנאי הסף הקבועים בסעיף 10 לפרק ב' למכרז:

**10.1.** על המשתתף במכרז להיות בעל ניסיון מוכח, בניהול והפעלה של קיוסק ו/או בית אוכל ו/או מזנון ו/או קפה ו/או מסעדה, אחד/אחת לפחות, במשך תקופה רצופה של 18 חודשים לפחות מתוך השנים 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 ו-2024. תקופות במהלכן בית העסק היה סגור מחמת תקנות שהותקנו בעקבות מגפת הקורונה ולחילופין היה סגור בעקבות מלחמת "חרבות ברזל" יילקחו בחשבון במניין תקופת הניהול וההפעלה ולא יחשבו כקוטעות את רצף הניהול וההפעלה.

**10.2.** המשתתף במכרז המציא ערבות מכרז כמפורט בסעיף 9 לפרק ב' למכרז.

**10.3.** לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז - ככל שהוא מאוגד כחברה - בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים, 'אזהרת עסק חי' או 'הערת עסק חי' וממועד החתימה על הדו"ח הכספי השנתי ועד למועד האחרון

**להגשת ההצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד  
חברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חי".**

8. **אומדן העירייה** - אומדן אגף נכסי העירייה נקבע על סך 5,700 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק (להלן: "האומדן"). בהתאם לתקנה 11 לתקנות העיריות (מכרזים), התשמ"ח-1987, האומדן נקבע בהתבסס על חוות הדעת השמאית של שמאי המקרקעין שמעון ריז'בסקי, אשר נבדקה ע"י מנהל אגף נכסי העירייה וע"י שמאי מקרקעין ביחידת שיווק ומכרזים באגף נכסי העירייה.

9. בתאריך 04/06/2024 ההצעות שהוגשו ע"י משתתפי המכרז נבדקו ונמצא כי בחלקן יש לבצע השלמת מסמכים, כמפורט להלן:

9.1. משתתף מס' 1 – **א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ**: לא צירף למסמכי הצעתו דו"ח רשם חברות, פרוטוקול חברה להגשת הצעה ואישור מורשה חתימה עדכני (האישור שהוגש משנת 2010). המשתתף הנ"ל השלים את המסמכים הנדרשים בהתאם לבקשת אגף נכסי העירייה.

9.2. משתתף מס' 2 – **חמישים ואחד קפה ספיישלטי בע"מ**: לא צירף למסמכי הצעתו דו"ח רשם חברות, פרוטוקול חברה להגשת הצעה, אישור מורשה חתימה בחברה, אישור ניהול ספרים וניכוי מס בתוקף. המשתתף הנ"ל השלים את המסמכים הנדרשים בהתאם לבקשת אגף נכסי העירייה.

יצוין כי המשתתף הנ"ל צרף אישור רו"ח על היעדר הערת "עסק חי", אולם שלא עפ"י הנוסח המדויק הקבוע בנספח 6 ב' למכרז.

במסגרת השלמת המסמכים, המשתתף הנ"ל התבקש להמציא לעירייה אישור בהתאם לנוסח הקבוע בנספח 6 ב' למכרז והאחרון השיב כי החל מתאריך 14/02/2016 ניהל את עסקו כעוסק מורשה ורק בשנת 2023 החל לנהל את עסקו באמצעות חברה בע"מ, שהיא המשתתפת במכרז. עוד הבהיר רו"ח מטעמו, מינץ גדג' ושות' כי נכון להיום, טרם חלף המועד לעריכת ו/או הגשת דוחות שנתיים מבוקרים / סקורים מטעם החברה.

עוד נבהיר כי במסגרת אישור רו"ח אשר צורף ע"י המשתתף הנ"ל, רו"ח מינץ גדג' ושות' ציינו כי משרדם משמש כרו"ח של החברה החל משנת 2023, הובהר כי לחברה טרם הוכנו / הוגשו דוחות כספיים מבוקרים לשנת 2023 והובהר כי נכון למועד חתימתם על האישור, לא הובא לידיעתם מידע על שינוי מהותי לרעה במצבו העסקי של המשתתף עד לכדי העלאת ספקות משמעותיים לגבי המשך קיומו של המשתתף כ"עסק חי", כהגדרתו בהתאם לתקן ביקורת (ישראל) 570 בדבר העסק החי של לשכת רואי החשבון בישראל.

בהתאם לנסיבות המפורטות לעיל ולאחר בדיקה עם הגורמים הרלוונטיים בעירייה, אגף נכסי העירייה סבור כי ניתן לקבל את אישור רו"ח שצורף ע"י המשתתף הנ"ל.

#### **10. ערבויות המכרז:**

10.1. ערבויות המכרז שהוגשו ע"י משתתף מס' 1 – א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ ועל ידי המשתתף מס' 2 – חמישים ואחד קפה ספיישלטי בע"מ, נבדקו ונמצאו תקינות.

10.2. לעניין הצעת המשתתף במכרז מס' 3 – **א.ש.נ. טעמים בע"מ**, נצוין כי לא נמצאה ערבות במסמכי הצעתו וכל שנמצא בהצעתו הינו שני העתקים / צילומים של כתב הערבות אך אין במסמכי הצעתו **כתב הערבות המקורי**.

10.3. השירות המשפטי סבור כי יש להשאיר את הנושא ב"צריך עיון" וזאת לאור דירוגה הכספי של ההצעה שהינה ההצעה הנמוכה ביותר.

#### **המלצת האגף**

11. בהתאם למפורט לעיל, אגף נכסי העירייה מבקש בזאת את אישור ועדת המכרזים כמפורט להלן:

11.1. להכריז כי משתתף מס' 1 – א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ ומשתתף מס' 2 – חמישים ואחד קפה ספיישלטי בע"מ, עומדים בתנאי הסף של המכרז.

11.2. להכריז כי הצעת המשתתף מס' 3 – א.ש.נ. טעמים בע"מ, נותרת ב"צריך עיון" לאור אי צירוף כתב ערבות מקורי.

11.3. להכריז על הצעתו של משתתף מס' 1 – א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ, כהצעה הזוכה במכרז פומבי מס' 5/2024 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשד'

## פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 5 מישיבתה מיום 01/07/2024

הח"ל 12א' תל אביב-יפו, בהתאם לתנאי המכרז והחווזה על נספחיהם ובמחיר הצעתו (בסך של 14,940 ₪ לחודש בתוספת מע"מ כחוק).

### דיון

גב' פחטר מציגה את הפנייה

מר שרעבי דמאיו מעיר על הפער המשמעותי בין האומדן לבין הצעתו הגבוהה של משתתף מס' 1 – א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ וטוען כי לדעתו השמאות אינה מדוייקת וכי רצוי לבחון את המשך ההתקשרות עם השמאי.

גב' פחטר מציינת כי היו 2 הצעות נוספות האחת עמדה על 7000 ₪ והשנייה על 7777 ₪.

מר דיסטניק אומר כי 2 ההצעות האחרות קרובות יחסית לאומדן ומה שחריג היא הצעתו של משתתף מס' 1 וכי בשל החשש שהמשתתף יעזוב לאחר תק' קצרה הוא מעדיף לזמן אותו לזכות טיעון בטרם תאושר זכייתו במכרז.

מר פישר מציין כי המשתתף במכרז יכול במעמד זכות הטיעון לעמוד מאחורי הצעתו, להיכנס לנכס ואחרי חודשיים לבקש להפסיק את ההתקשרות ולכן לדעתו הזימון לזכות טיעון מיותר אבל ההחלטה היא של חברי הוועדה. במידה ויחזור בו מהצעתו. האם הוועדה תחליט על חילוט הערבות?

מר שרעבי משיב כי נושא חילוט הערבות בהחלט ייבחן ע"י הוועדה במידה והמשתתף במכרז יחזור בו מהצעתו ומציין כי מדובר באזור שהתנועה בו אינה רבה, שטח הקיוסק קטן וחשוב לוודא שהמשתתף במכרז מודע להכל. הוא רוצה לדעת שהמשתתף מקבל את כל המידע שצריך בכדי להגיע להחלטה ומוסיף כי הדבר שמדאיג אותו הוא שבמידה וירצה המשתתף לעזוב אחרי תקופה קצרה לא יהיו מציעים אחרים שיכנסו בנעליו.

גב' פחטר מבקשת להזכיר כי עפ"י תקנות העיריות (מכרזים) לא ניתן לנהל מו"מ עם המשתתף לפני ההכרזה על זכייה וכי הצעתו תישאר בעינה מה גם שלמשתתף יש אחריות על הצעתו.

מר דיסטניק מסכם ואומר כי בשל הפער הגדול והצורך להבהיר את הדברים ניתן להצביע על זימון משתתף מס' 1 במכרז לזכות טעון בפני חברי הוועדה.

### החלטה

1. **מאשרים** כי משתתף מספר 1 - א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ ומשתתף מס' 2 - חמישים ואחד - קפה ספיישלטי בע"מ, עומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי מס' 5/2024 להשכרת מבנה למטרת ניהול והפעלת קיוסק בשד' החי"ל 12א' תל אביב-יפו.
2. **מאשרים** כי הצעת משתתף מס' 3 – א.ש.ג טעמים בע"מ, נותרת ב"צריך עיון" לאור אי צירוף כתב ערבות מקורי.
3. **מאשרים** את זימונו של משתתף מס' 1 – א.ר.ן (דוקטורי) ניהול ואחזקות בע"מ לזכות טיעון לאור הפער בין הצעתו הכספית לאומדן.

**וכמפורט לעיל.**

9/7/24 

אסף כרמי  
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות

9/7/24 

ליטל פחטר, רו"ח  
מנהלת מח' מכרזים והתקשרויות

09/07/24 

עו"ד שני לוי גצוביץ  
מ"מ ס. בכירה ליועמ"ש מנהלת תחום מסחרי

צ"ר צ'סלובסקי 9.7.24

ד"ר דיבי דלסטניק  
יו"ר ועדת מכרזים

  
רון חולדאי  
ראש העירייה

11/7/24

תאריך